

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal înregistrat la A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4143

Dosar nr. 6527/118/2025/a1

ÎNCHEIEREA

Ședința din camera de consiliu din data de 18.03.2026

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară – Elena Popa

Grefier – Apostol Ciprian

Pe rol soluționarea **declarației de abținere** a doamnei judecător Mihaela-Voichița Nițeanu, în dosarul nr. 6527/118/2025/a1.

Fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ,

Deliberând asupra declarației de abținere, constată următoarele:

Prin declarația de abținere formulată în dosarul nr 6527/118/2025/a1 la data de 18.03.2026 doamna judecător Mihaela Voichița Nițeanu a învederat faptul că deși apreciază că nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 64 alin. 1 lit f C.proc.pen., date fiind cererile de recuzare repetate ce au fost formulate în dosar, pentru a se înlătura orice bănuială cu privire la imparțialitatea judecătorului, formulează prezenta declarație de abținere.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

În drept, conform art. 64 C.pr.pen., judecătorul este incompatibil dacă:

- a) a fost reprezentant sau avocat al unei părți ori al unui subiect procesual principal, chiar și în altă cauză;
- b) este rudă sau afin, până la gradul al IV-lea inclusiv, ori se află într-o altă situație dintre cele prevăzute la art. 177 din Codul penal cu una dintre părți, cu un subiect procesual principal, cu avocatul ori cu reprezentantul acestora;
- c) a fost expert sau martor, în cauză;
- d) este tutore sau curator al unei părți sau al unui subiect procesual principal;
- e) a efectuat, în cauză, acte de urmărire penală sau a participat, în calitate de procuror, la orice procedură desfășurată în fața unui judecător sau a unei instanțe de judecată;
- f) există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.

(2) Nu pot face parte din același complet de judecată judecătorii care sunt soți, rude sau afini între ei, până la gradul al IV-lea inclusiv, ori se află într-o altă situație dintre cele prevăzute la art. 177 din Codul penal.

(3) Judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea hotărârii.

(4) Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac.

(5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.

(6) Judecătorul care s-a pronunțat cu privire la o măsură supusă contestației nu poate participa la soluționarea contestației.

În fapt, se va reține că la data de 17.03.2026 a fost soluționată cererea de recuzare formulată împotriva doamnei judecător prin respingerea acesteia ca nefondată.

Instanța reține că imparțialitatea, ca element al unui proces echitabil, presupune lipsa oricărei prejudecăți cu privire la soluția ce trebuie pronunțată într-un proces și reprezintă garanția încrederii justițiabililor în judecătorul care realizează actul de justiție.

În consecință, ori de câte ori există o situație care să justifice în mod obiectiv temerea că imparțialitatea judecătorului ar fi afectată, partea lezată poate formula o cerere de recuzare, iar judecătorul recuzat poate declara că se abține.

Judecătorul investit cu soluționarea cererii de abținere observă pe de o parte că anterior soluționării cererii de recuzare nu s-a formulat o declarație de abținere de către doamna judecător, practic aceasta apreciind că nu există un motiv de incompatibilitate, iar pe de altă parte, prezenta declarație de abținere vizează o situație de fapt și de drept ce a fost deja analizată de către judecătorul ce a soluționat cererea de recuzare.

Judecătorul investit cu soluționarea prezentei cereri de abținere arată că nu se identifică niciun motiv care să susțină cererea de abținere formulată, iar formularea în mod repetat a unor cereri de recuzare față de același judecător nu poate constitui un temei al formulării unei cereri de abținere de către judecătorul recuzat.

Așadar, la acest moment, nu se identifică niciun motiv pentru care s-ar putea naște suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea doamnei judecător Mihaela Voichița Nițeanu ar fi afectată.

Față de aceste considerente se va respinge cererea de abținere formulată de doamna judecător Mihaela Voichița Nițeanu ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În baza art. 68 alin. (2), (5) din Codul de procedură penală, raportat la art. 64 alin. (1) lit. f din Codul de procedură penală, respinge declarația de abținere formulată de către doamna judecător Mihaela Voichița Nițeanu în dosarul penal nr. 6527/118/2025/a1.

Fără cale de atac, conform art. 68 alin. (7) din Codul de procedură penală.
Pronunțată în camera de consiliu, astăzi, 18.03.2026.

**Judecător de cameră preliminară ,
Elena Popa**

**Grefier,
Apostol Ciprian**